



NÁRODNÍ AKREDITAČNÍ ÚŘAD PRO VYSOKÉ ŠKOLSTVÍ  
Karmelitská 529/5, Malá Strana, 118 12 Praha 1

Č. j.: NAU-252/2022-28  
Počet stran: 9

**ROZHODNUTÍ**  
**o udělení institucionální akreditace**

**Rada Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství** tímto podle § 83c odst. 2 písm. b) bod 1. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje o žádosti PANEVROPSKÉ UNIVERZITY, a. s, se sídlem Spálená 76/14, 110 00, Praha 1, o udělení institucionální akreditace PANEVROPSKÉ UNIVERZITĚ, a. s, se sídlem Spálená 76/14, 110 00 Praha 1, tak, že podle § 81b odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) ve znění pozdějších předpisů, **uděluje PANEVROPSKÉ UNIVERZITĚ, a. s., institucionální akreditaci** pro

oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářský typ studijních programů.

**Odůvodnění:**

**I.**

**Průběh správního řízení**

- [1] Národní akreditační úřad pro vysoké školství (dále jen „Akreditační úřad“) obdržel dne 13. prosince 2022 podle § 81a a násl. zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, žádost PANEVROPSKÉ UNIVERZITY, a. s., (dále jen „Vysoká škola“) o udělení institucionální akreditace pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory*. V následném doplnění ze dne 22. února 2023 Vysoká škola upřesnila, že v rámci dané oblasti vzdělávání žádá o bakalářský a magisterský typ studijních programů.
- [2] Akreditační úřad provedl kontrolu formální správnosti a úplnosti podané žádosti, při které nebyly zjištěny žádné zásadní nedostatky, které by bránily projednání této žádosti.
- [3] V souladu s čl. 30 odst. 2 Statutu Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství schváleného usnesením vlády České republiky č. 923 ze dne 17. října 2016 a změněného usnesením vlády č. 568 ze dne 4. září 2018 a č. 1120 ze dne 6. prosince 2021 byla ustavena hodnotící komise složená z předsedkyně hodnotící komise, dílčí komise pro institucionální prostředí a dílčí komise pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory*. Vysoká škola byla dne 6. dubna 2023 přípisem č. j. NAU-252/2022-3 požádána o stanovisko ke složení hodnotící komise. Vysoká škola využila svého práva a ve stanovené lhůtě uplatnila

nesouhlasné stanovisko s navrhovanou členkou hodnoticí komise doc. Ing. Šárkou Laboutkovou, Ph.D. Akreditační úřad akceptoval nesouhlasné stanovisko Vysoké školy a předseda Akreditačního úřadu dne 5. května 2023 jmenoval hodnoticí komisi v aktualizovaném složení.

- [4] V návaznosti na požadavky hodnoticí komise Vysoká škola doplnila podklady pro návštěvu na místě, jmenovitě zápis z jednání Vědecké rady, formuláře k personálnímu zabezpečení, jakož i indikátory užívané v rámci Zprávy o vnitřním hodnocení. Tyto podklady jsou vedené pod č. j. NAU-252/2022-10.
- [5] Dne 16. června 2023 proběhla na Vysoké škole návštěva na místě, které se zúčastnila hodnoticí komise včetně obou dílčích komisí a také zpravodaje Rady Akreditačního úřadu zodpovědného za dohled nad kvalitou institucionálního prostředí. Po projednání všech podkladů a informací poskytnutých v rámci návštěvy na místě, dílčí komise pro *Ekonomické obory* vyslovila kladné stanovisko pro udělení institucionální akreditace pro bakalářské typy studijních programů a negativní stanovisko pro magisterské typy studijních programů v příslušné oblasti vzdělávání. Hodnoticí komise jako celek však navrhla institucionální akreditaci neudělit z důvodu nedostatků v institucionálním prostředí a vnitřním systému zajišťování kvality (jmenovitě především splynutí hodnotících a kontrolních mechanismů, nepřesností ve vnitřních předpisech a nejasného vztahu mezi Radou pro vnitřní hodnocení a Vědeckou radou). Stanovisko hodnoticí komise bylo jednomyslně přijato dne 7. srpna 2023 a je vedeno pod č.j. NAU-252/2022-14.
- [6] V návaznosti na stanovisko hodnoticí komise vypracovali zpravodajové Rady Akreditačního úřadu za oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a institucionální prostředí své zprávy zpravodajů, vedené pod č. j. NAU-252/2022-15 a NAU-252/2022-16, přičemž zpravodaj za oblast vzdělávání doporučil institucionální akreditaci udělit pro bakalářský typ studijních programů v příslušné oblasti vzdělávání, zatímco zpravodaj za institucionální prostředí navrhl v souladu s hodnoticí komisí neudělení institucionální akreditace.
- [7] Poté byla Vysoká škola v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyzoomněna o nashromáždění podkladů pro rozhodnutí a možnosti nahlédnout do spisu, jakož i vyjádření se k podkladům správního řízení.
- [8] Na základě zpřístupněných podkladů požádala Vysoká škola dne 16. října 2023 podle § 64 odst. 2 správního řádu o přerušení řízení. Vysoká škola odůvodnila svou žádost o přerušení řízení potřebou uskutečnění změn institucionálním prostředím, jejichž vhodnost vyplynula ze stanoviska hodnoticí komise a zprávy zpravodaje pro institucionální prostředí, jakož i potřebou registrace vnitřních předpisů v rámci Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“).
- [9] Předseda Akreditačního úřadu žádosti Vysoké školy vyhověl, správní řízení podle § 64 odst. 2 správního řádu přerušil a určil lhůtu k provedení změn v institucionálním prostředí a celkovému doplnění žádosti do 30. dubna 2024.
- [10] Vysoká škola doplnila žádost o udělení institucionální akreditace přípisem ze dne 6. února 2024 vedeným pod č. j. NAU-252/2022-21, který obsahoval informaci o zúžení žádosti o udělení institucionální akreditace pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* pouze pro bakalářský typ studijních programů. Přípis také obsahoval doplněné podklady žádosti, kterými Vysoká škola reagovala na klíčové výhrady hodnoticí komise a zpravodaje za institucionální prostředí. Provedenými změnami došlo k vyjasnění vztahu mezi

Vědeckou radou a Radou pro vnitřní hodnocení, ukotvení procesu kontroly a průběžného hodnocení studijních programů ve vnitřní předpisech vysoké školy, které byly také patřičně registrovány na MŠMT. Vysoká škola také předložila konkrétní výstup z průběžného hodnocení vybraného studijního programu jeho garantem.

[11] V návaznosti na doplněné podklady vypracoval zpravodaj za institucionální prostředí novou zprávu zpravodaje, která kvitovala provedené změny v institucionálním prostředí, avšak i přesto nedoporučovala institucionální akreditaci udělit z důvodu nedostatků v systému průběžného hodnocení studijních programů. Vysoká škola byla o novém nashromáždění podkladů rozhodnutí informována 14. března 2024 přípisem vedeným pod č. j. NAU-252/2022-23.

[12] V reakci na výhrady uvedené ve zprávě zpravodaje za institucionální prostředí zaslala Vysoká škola své vyjádření, jehož součástí bylo doplnění podkladů rozhodnutí o aktualizovanou metodiku ošetřující proces průběžného hodnocení studijních programů a ukotvující zapojení externích hodnotitelů do tohoto procesu. V návaznosti na toto doplnění vypracoval zpravodaj za institucionální prostředí další zprávu zpravodaje obsahující stanovisko doporučující udělení institucionální akreditace, o kterém byla Vysoká škola informována 27. března 2024 přípisem vedeným pod č. j. NAU-252/2022-26.

[13] Rada Akreditačního úřadu na svém řádném zasedání č. 3/2024 konaném ve dnech 3. – 4. dubna 2024 na základě výše zmíněných podkladů a diskuse rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## II.

### Hlavní podklady pro rozhodnutí

[14] Rada Akreditačního úřadu vycházela při svém rozhodování ze stanoviska hodnotící komise.

[15] Hodnotící komise navrhla Radě Akreditačního úřadu institucionální akreditaci neudělit z důvodu nedostatků v institucionálním prostředí a vnitřním systému zajišťování kvality, zároveň však vyslovila kladné stanovisko vztahující se k oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářskému typu studijních programů.

[16] Ve vztahu k oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářskému typu studijních programů hodnotící komise konstatovala, že Vysoká škola bez výhrad nebo jen s dílčími výhradami naplňuje požadavky týkající se rozsahu a struktury vzdělávací činnosti, zajištění podmínek pro uskutečňování vzdělávací činnosti z hlediska tvůrčí činnosti, personálního zabezpečení, mezinárodního působení a spolupráce s praxí, dostatečnosti a provozuschopnosti výukových prostor i dostatečnosti a provozuschopnosti knihoven a elektronických zdrojů pro výuku, jak jsou definovány v nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství (dále jen „Standardy pro akreditace“). Hodnotící komise však zároveň konstatovala, že věková struktura garantů studijních programů s ohledem na obvyklou desetiletou délku institucionální akreditace je problematická a doporučila Vysoké škole zaměřit se na rozvoj nové generace perspektivních akademických pracovníků. Hodnotící komise dále zdůraznila nutnost rozvoje projektové činnosti a zároveň diverzifikace tvůrčí a publikační činnosti akademických pracovníků Vysoké školy, především s ohledem na zahraniční publikace.

[17] Ve vztahu k institucionálnímu prostředí hodnotící komise konstatovala, že Vysoká škola nemá jasně vymezenou roli a pravomoci Rady pro vnitřní hodnocení a Vědecké rady jak při schvalování studijních programů, tak při kontrole studijních programů v době platnosti jejich akreditace. Dále hodnotící komise konstatovala, že Vysoká škola nemá formálně ošetřen proces kontroly studijních programů, včetně postupu a mechanismů vedoucí k nápravě zjištěných nedostatků, jakož i vymezení odpovědnosti jednotlivých orgánů v tomto procesu. V návaznosti na tyto výhrady hodnotící komise zdůraznila, že je nezbytné, aby Vysoká škola ve svých vnitřních předpisech jasně definovala pravomoci a zodpovědnost jednotlivých orgánů, přičemž je klíčové, aby samotné procesy schvalování, řízení a pravidelného hodnocení kvality studijních programů tvořily logický a funkční celek. Dále také hodnotící komise upozornila na nutnost vytvoření zvláštního vnitřního předpisu, který bude ošetřovat možné scénáře kontroly, jasně popíše kontrolní mechanismy a také vyjasní pravomoci a povinnosti jednotlivých orgánů v tomto procesu. V návaznosti na výše uvedené hodnotící komise konstatovala nenaplnění podmínek ve vztahu k institucionálnímu prostředí daných Standardy pro akreditace.

[18] Rada Akreditačního úřadu při svém rozhodování dále vycházela ze zpráv zpravodajů.

[19] Zpravodaj Rady Akreditačního úřadu pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* navrhl vyhovět žádosti Vysoké školy o udělení institucionální akreditace pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* a v jejím rámci bakalářský typ studijních programů, neboť Vysoká škola zcela, nebo jen s dílčími výhradami, naplňuje požadavky, jak jsou definovány ve Standardech pro akreditace. Zároveň se však ztotožnil s dílčími výhradami hodnotící komise. V souvislosti s publikační činností zpravodaj zdůraznil nezbytnost diverzifikace publikačního portfolia, především s ohledem na zahraniční publikace, přičemž doporučil Vysoké škole, aby se soustředila i na publikace v odborně uznávaných periodických mimo region České republiky a střední a východní Evropy. Zpravodaj dále poukázal na vysokou nevyrovnanost v publikační činnosti jednotlivých akademických pracovníků, přičemž konstatoval, že kvalitní publikace jsou zajišťovány menším počtem akademických pracovníků, a to velmi často ve větších autorských kolektivech, zatímco ostatní členové autorského týmu pochází z jiných vysokých škol. V návaznosti na to zpravodaj doporučil Vysoké škole, aby podporovala větší spolupráci vlastních akademických pracovníků na vědeckých projektech a pomáhala jim akademicky se rozvíjet v oblastech, které jsou pro Vysokou školu charakteristické.

[20] Ve vztahu k personálnímu zabezpečení se zpravodaj ztotožnil se stanoviskem hodnotící komise ohledně problematické věkové struktury akademických pracovníků (zejména pak garantů studijních programů akreditovaných v oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*).

[21] V souvislosti s výše popsanými výhradami zpravodaj Rady Akreditačního úřadu pro oblast vzdělávání *Ekonomické obory* doporučil vyžádat kontrolní zprávy ověřující personální zabezpečení bakalářských studijních programů v rámci oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*, především s ohledem na guaranty těchto studijních programů a guaranty základních teoretických předmětů profilujícího základu v rámci těchto studijních programů. Dále zpravodaj také doporučil prostřednictvím kontrolní zprávy ověřit tvůrčí činnost, jak s ohledem na publikační výstupy akademických pracovníků, tak i řešitelství externích výzkumných projektů (včetně smluvního výzkumu) ve vztahu k oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*. Obě kontrolní zprávy zpravodaj doporučil vyžádat v horizontu dvou let od udělení institucionální akreditace.

[22] Zpravodaj Rady Akreditačního úřadu pro institucionální prostředí po provedených změnách v institucionálním prostředí, které Vysoká škola v průběhu řízení učinila, a na základě veškerých

doplněných podkladů navrhl vyhovět žádosti Vysoké školy o udělení institucionální akreditace, neboť Vysoká škola zcela nebo jen s dílčími výhradami naplňuje požadavky, jak jsou definovány ve Standardech pro akreditace.

[23] Ve vztahu k organizačnímu ukotvení vnitřního systému zajišťování kvality a vymezení rolí Rady pro vnitřní hodnocení a Vědecké rady, Vysoká škola upravila zodpovědnost za vnitřní zajišťování a hodnocení kvality a svěřila klíčové pravomoci v této oblasti Radě pro vnitřní hodnocení (dále jen „RVH“). Vědecká rada nově pouze projednává klíčové předpisy a agendu studijních programů. Zpravodaj za institucionální prostředí označil celkový proces schvalování návrhů studijních programů jako přehledný, zároveň však doplnil, že nepovažuje za systematické neukotvení agendy schvalování studijních programů v rámci vnitřního předpisu „Pravidla systému zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností a vnitřního hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností Panevropské univerzity, a. s.“ (dále jen „Pravidla zajišťování kvality“) a její samostatné ošetření ve vnitřním předpisu „Akreditační řád Panevropské univerzity, a. s.“ Zpravodaj za institucionální prostředí také podotkl, že za zajišťování kvality mají podle Pravidel zajišťování kvality (čl. 8) zodpovědnost v zásadě všichni zaměstnanci – bez uvedení konkrétních zodpovědností, s výjimkou stručného vymezení u garantů studijních programů a vedoucích zaměstnanců. Naproti tomu „Statut Panevropské univerzity, a. s.“ (dále jen „Statut“) konkrétně vymezuje oblast zodpovědnosti prorektorů, děkanů, proděkanů a vedoucích kateder. Zpravodaj za institucionální prostředí považuje toto nastavení vnitřních předpisů Vysoké školy za nepraktické a ztěžující plnění úkolů ve vnitřním zajišťování kvality, neboť podřízený vnitřní předpis (Pravidla zajišťování kvality) je paradoxně obecnější než jemu nadřízený předpis (Statut). V souvislosti s celkovým zhodnocením této oblasti však zpravodaj konstatoval, že zodpovědnost za zajišťování kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností je zakotvena na všech úrovních řízení Vysoké školy a rozdělení zodpovědností v rámci systému zajišťování kvality je jednoznačně stanoveno, a tedy Vysoká škola naplňuje standardy v části první oddílu A kapitole V. bodech 2. a 5. Standardů pro akreditace.

[24] V souvislosti s posuzováním návrhů studijních programů Vysoká škola ukotvila ve svém vnitřním systému zajišťování kvality orgán Interní akreditační komise, která má na starosti vlastní posuzování návrhů studijních programů a dalších akreditačních materiálů. Interní akreditační komise je složena ze sedmi členů, z toho čtyři jsou externí členové vybráni ze Seznamu hodnotitelů Akreditačního úřadu. Zpravodaj za institucionální prostředí konstatoval, že Vysoká škola tímto prvkem sice zajistila externí hodnocení při vnitřním schvalování studijních programů, zároveň však podotkl, že Interní akreditační komise má svěřenou zodpovědnost jen a pouze za plnění kritérií stanovených ve Standardech pro akreditace, a nikoliv za komplexní posouzení kvality návrhů studijních programů nebo jejich změn podle autonomně stanovených požadavků samotné Vysoké školy. Zpravodaj v souvislosti s tím poukázal na skutečnost, že v samotné vnitřní směrnici ošetřující roli Interní akreditační komise je vtěleno zejména formální hodnocení kvality a absentuje zde autonomní formulace cílů v oblasti kvality ze strany Vysoké školy, čímž dochází k pouhé reprodukci role Akreditačního úřadu. Zpravodaj za institucionální prostředí v souvislosti s tím podotýká, že smyslem vnitřního systému zajišťování kvality má být především převzetí zodpovědnosti za kvalitu vzdělávací činnosti na úroveň Vysoké školy, což předpokládá odlišný typ péče o kvalitu vzdělávacích činností založený na individuálním poslání Vysoké školy, její strategii, vnitřní organizaci, autonomně formulovaných standardech kvality, kultuře kvality atd.

[25] V souvislosti se Zprávou o vnitřním hodnocení kvality vzdělávací, tvůrčí a s nimi souvisejících činností (dále jen „ZVH“) a jejích dodatků zpravodaj uvedl, že v ZVH chybí hodnocení klíčových aspektů studia předepsaných vlastními předpisy Vysoké školy (Pravidly zajišťování kvality) jako je například hodnocení

kvality kvalifikačních prací, hodnocení struktury studijních programů z hlediska aktuálnosti studijních předmětů v rámci studijního programu, souladu studijních předmětů se zaměřením studijního programu, souladu profilu absolventa se studijními předměty profilujícího základu uvedené ve studijním plánu. Zpravodaj zároveň kvitoval, že Vysoká škola sbírá data dotazníkovými šetřeními a jejich výsledky v ZVH publikuje, nebo že rozvíjí systém přímého hodnocení výukové činnosti vedoucími kateder (přestože výsledky zatím nebyly publikovány).

[26] S ohledem na vymezení kontrolních procesů a jejich ukotvení ve vnitřních předpisech Vysoká škola vytvořila a registrovala u MŠMT vnitřní předpis „Kontrola, vnitřní hodnocení kvality a nápravná opatření ve studijních programech v době platnosti jejich akreditace“, ošetřující problematiku kontroly studijního programu, jenž mj. stanovuje oblasti, kterým se garant studijního programu musí průběžně věnovat a za které zodpovídá. Zpravodaj konstatoval, že s ohledem na skutečnost, že tento předpis nestanovuje konkrétní výstupy kontinuální kontroly, jedná se toliko o ukotvení povinností garanta směrem k průběžné kontrole studijního programu. Statutem RVH (čl. 11) je také nově stanoveno, že jsou minimálně jedenkrát ročně předkládány návrhy opatření k zajištění nápravy nedostatků, přičemž adresáti těchto opatření jsou povinni informovat RVH o způsobu řešení zjištěných nedostatků. Zpravodaj za institucionální prostředí konstatoval v souvislosti s výše uvedeným naplnění standardů v části první oddílu A kapitole V. bodu 11. a v části první oddílu A kapitole VI. bodu 3. Standardů pro akreditace, týkající se kontrolních mechanismů systému zajišťování kvality.

[27] V souvislosti s průběžným hodnocením kvality vzdělávací činnosti Vysoká škola v rámci úprav institucionálního prostředí zavedla proces hodnocení studijních programů, který musí proběhnout minimálně jednou v průběhu platnosti jejich akreditace. Na základě tohoto hodnocení učiní RVH závěry, které má garant studijního programu povinnost zpracovat do realizace studijního programu. V souvislosti s touto úpravou zpravodaj za institucionální prostředí podotkl, že tento proces doplňuje vnitřní systém hodnocení o chybějící aspekty uvedené v původní zprávě zpravodaje, avšak zdůraznil, že v rámci vnitřního předpisu by bylo vhodné precizněji ošetřit, kdo kontroluje implementaci závěrů RVH garantem studijního programu. Zpravodaj také doplnil, že ve vymezení tohoto procesu chybí zapojení dalších relevantních odborníků mimo pracoviště Vysoké školy, jak vyžadují Standardy pro akreditace v části první oddílu A kapitole VI. bodu 4., například ve formě zpětné vazby k obsahu studijních programů.

[28] V rámci doplněných podkladů Vysoká škola předložila konkrétní příklad hodnocení u bakalářského studijního programu *Podnikání a management*. Na základě posouzení výstupů z tohoto hodnocení zpravodaj za institucionální prostředí konstatoval, že u řady hodnotících kritérií jde o hodnocení splnění minimálního standardu dle Standardů pro akreditace, a nikoliv o kvalitativní hodnocení podrobnějších aspektů s ambicí zlepšení studijního programu. Konkrétně zpravodaj poukazuje na sekci „Kvalita výukové činnosti akademických pracovníků“, kde není kvalita výukové činnosti nijak hodnocena, pouze je zde uvedena struktura vyučujících z hlediska kvalifikací, úvazků, zapojení odborníků z praxe atp. V souvislosti se systémem průběžného hodnocení studijních programů však zpravodaj za institucionální prostředí i po provedených úpravách z února 2023 konstatoval nedostatky v institucionálním prostředí (ve vztahu k Standardům pro akreditace v části první oddílu A kapitoly VI. bodu 4.) Zpravodaj uvedl, že systém průběžného hodnocení studijních programů je designován převážně jako kontrola plnění vnitřních požadavků Vysoké školy na studijní programy, přičemž v něm absentovaly klíčové prvky hodnocení jako např. postihnutí silných a slabých stránek studijního programu, zapojení externích relevantních odborníků, jakož i zaměření na kontinuální rozvoj studijního programu.

[29] V návaznosti na výše uvedené výhrady Vysoká škola doplnila do podkladů řízení novou vnitřní metodiku s názvem „Kontrola, vnitřní hodnocení kvality a nápravná opatření ve studijních programech v době platnosti jejich akreditace“ (dále jen „Metodika kontroly a hodnocení studijních programů“), ve které podrobně upravila hodnocení studijních programů. Hodnocení studijních programů je dle této metodiky nově explicitně zaměřeno nejen na kontrolu naplňování Standardů pro akreditace, jakožto nepodkročitelných minimálních kritérií kvality, ale zaměřuje se nově na hodnocení kvality v širším slova smyslu, včetně identifikace silných a slabých stránek studijního programu a plánu jeho rozvoje do budoucna. Garant studijního programu zpracovává „Zprávu o hodnocení studijního programu“, která má část kontrolní, hodnotící a návrhovou. Dle Metodiky kontroly a hodnocení studijních programů je hodnocení mj. zaměřeno také na dosahování cílů studia a výsledků učení. Touto úpravou Vysoká škola dle zpravodaje naplnila podmínku týkající se funkčně nastaveného systému periodického hodnocení studijních programů, jak je stanovena ve Standardech pro akreditace. Dle této Metodiky kontroly a hodnocení studijních programů také Vysoká škola bude pro jednotlivé studijní programy stanovovat Pracovní skupiny pro hodnocení studijního programu, které budou nejméně šestičlenné a mezi jejich členy bude patřit „alespoň jeden zástupce zaměstnavatelů nebo absolventů studijního programu, který není členem akademické obce“ Vysoké školy. Zpravodaj pro institucionální prostředí konstatoval v souvislosti s touto úpravou naplnění standardu v části první oddílu A kapitole VI. bodu 4. Standardů pro akreditace ve vztahu k průběžnému hodnocení studijních programů. Zároveň však zpravodaj podotkl, že Metodika kontroly a hodnocení studijních programů obsahuje několik formálních nejasností, například je používána zkratka SHP, která není v předpise zavedená, ale zřejmě jde o PSH, tedy Pracovní skupinu pro hodnocení studijního programu. Dále, podle čl. 3.6. této metodiky má kompletní dokumentaci procesu vnitřního hodnocení tvořit jednak „zpráva o hodnocení studijního programu“ a „hodnocení studijního programu“, přičemž zpravodaj doplnil, že v kontextu tohoto předpisu není zřejmé, o jaký dokument se v případě druze uvedeného jedná.

[30] Zpravodaj na základě výše uvedeného zhodnocení institucionálního prostředí Vysoké školy konstatoval naplnění Standardů pro akreditace ve vztahu k institucionálnímu prostředí, přičemž zdůraznil, že nadále platí dílčí nedostatky, kterým by Vysoká škola měla do budoucna věnovat pozornost a formuloval následující doporučení:

- vymezit zodpovědnost jednotlivých osob a orgánů v rámci vnitřního systému zajišťování kvality,
- zajistit vzájemnou souvislost a provázanost vnitřních předpisů v oblasti zajišťování kvality,
- formulovat autonomní vnitřní požadavky na studijní programy, založené na individuálním poslání Vysoké školy, její strategii, vnitřní organizaci, autonomně formulovaných standardech kvality, kultuře kvality atd.,
- obsahově rozšířit zaměření Zprávy o vnitřním hodnocení o hodnocení klíčových aspektů studia předepsaných vlastními předpisy Vysoké školy.

[31] Zpravodaj zároveň doporučil Radě Akreditačního úřadu vyžádání kontrolní zprávy po 2 letech od případného rozhodnutí o udělení institucionální akreditace zaměřené na:

- proces a výstupy samostatného hodnocení návrhů nových studijních programů Vysokou školou před jejich vnitřním schválením,
- proces a výstupy průběžného hodnocení studijních programů v průběhu jejich realizace,
- tvorbu a obsah Zpráv o vnitřním hodnocení a jejich každoročních dodatků,
- výkon kontroly uskutečňování studijních programů a nápravy zjištěných nedostatků.

### III.

#### Vlastní úvaha správního orgánu a rozhodnutí ve věci

[32] Po projednání předložených materiálů a po zevrubné diskusi Rada Akreditačního úřadu přistoupila k rozhodnutí ve věci. Rada Akreditačního úřadu se ztotožňuje se stanoviskem hodnotící komise týkající se oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*, jakož i stanovisky obou zpravodajů, a konstatuje, že Vysoká škola naplňuje soubor požadavků na institucionální prostředí a oblast vzdělávání *Ekonomické obory* daných zákonem o vysokých školách a Standardy pro akreditace.

[33] Rada Akreditačního úřadu v souladu se závěry hodnotící komise a obou zpravodajů formulovala následující doporučení. Vysoká škola by měla do budoucna věnovat pozornost následujícím oblastem:

- vymezení zodpovědností jednotlivých osob a orgánů v rámci vnitřního systému zajišťování kvality,
- vzájemná souvislost a provázanost vnitřních předpisů v oblasti zajišťování kvality,
- formulace autonomních vnitřních požadavků na studijní programy, založených na individuálním poslání Vysoké školy, její strategii, vnitřní organizaci, autonomně formulovaných standardech kvality, kultuře kvality atd.,
- obsahové zaměření a rozšíření Zprávy o vnitřním hodnocení o hodnocení klíčových aspektů studia předepsaných vlastními předpisy Vysoké školy,
- diverzifikace publikačního portfolia ve vztahu k oblasti vzdělávání *Ekonomické obory* a orientace na odborně uznávaná periodika mimo region České republiky a střední a východní Evropy,
- podpora spolupráce vlastních akademických pracovníků ve vědecké a publikační kooperaci, jakož i vytváření výzkumných týmů,
- rozvoj publikační a grantové činnosti v tematických oblastech charakteristických pro Vysokou školu,
- rozvoj nové generace perspektivních akademických pracovníků.

[34] Rada Akreditačního úřadu se zároveň usnesla na předložení kontrolních zpráv v datu do 31. března 2026. ověřujících:

- funkčnost klíčových procesů zajišťování kvality (proces a výstupy samostatného hodnocení návrhů nových studijních programů Vysokou školou před jejich vnitřním schválením, proces a výstupy průběžného hodnocení studijních programů v průběhu jejich realizace, tvorbu Zpráv o vnitřním hodnocení a jejich každoročních dodatků, výkon kontroly uskutečňování studijních programů a nápravy zjištěných nedostatků.),
- personální zabezpečení studijních programů v rámci oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*, především s ohledem na garanty těchto studijních programů a garanty základních teoretických studijních předmětů profilujícího základu v rámci těchto studijních programů,
- tvůrčí činnost pracoviště s ohledem na publikační výstupy akademických pracovníků a řešitelství externích výzkumných projektů (včetně smluvního výzkumu) ve vztahu k oblasti vzdělávání *Ekonomické obory*.



**IV.  
Shrnutí**

[35] Na základě výše uvedeného Rada Akreditačního úřadu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

**V.  
Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 83c odst. 4 zákona o vysokých školách podat odvolání k Přezkumné komisi Akreditačního úřadu, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení (§ 83 odst. 1 správního řádu) prostřednictvím Národního akreditačního úřadu pro vysoké školství, Karmelitská 529/5, Malá Strana, 118 12 Praha 1.

V Litomyšli dne 4. dubna 2024

**Ing. Robert Plaga, Ph.D.**  
předseda Národního akreditačního úřadu  
pro vysoké školství

Účastník řízení: **PANEVROPSKÁ UNIVERZITA, a. s.**, se sídlem se sídlem Spálená 76/14, 110 00 Praha  
IDS: ybu4y24

Vypraveno dne: 2. května 2024